

**PRO  
HOUSE**

**PRO HOUSE** – Professional Housing Management in Kazakhstan  
and Uzbekistan

**PRO HOUSE** – Профессиональное управление жилищным фондом  
в Казахстане и Узбекистане



**ОТЧЕТ**  
**«ЖИЛИЩНЫЙ ВОПРОС В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ»**  
**(по итогам опроса населения Казахстана)**



Проект финансируется Европейским союзом

Мнения, выраженные в настоящей публикации, являются мнением ее авторов и не обязательно отражают взгляды Европейской Комиссии

Данный документ подготовлен в рамках проекта PRO HOUSE – Профессиональное управление жилищным фондом в Казахстане и Узбекистане, финансируемого Европейской Комиссией, который реализовывался в период с 2017 по 2019 гг. В 2019 года Инициатива «Жилищное хозяйство в Восточной Европе» (ИВО), Германия совместно с партнёрами - Ассоциацией организаций профессиональных управляющих и обслуживающих жилищный фонд, г. Ташкент и Ассоциацией субъектов управления, сервиса и энергосервиса в жилищной сфере «Шанырак», г. Нур-Султан приступили к реализации нового проекта PROMHOUSE - Профессинализация управления жилищным фондом в Казахстане и Узбекистане. Данный проект является тематическим продолжением завершенного проекта и направлен на внедрение и усиление его достижений и результатов. Публикация отчета «ЖИЛИЩНЫЙ ВОПРОС В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ» осуществляется в рамках проекта PROMHOUSE.

*Методика: анкетный опрос*

**Объем выборки:** №=1103 респондента (для общих вопросов).

**Особые замечания:** для оценки деятельности органов управления МЖД были отобраны анкеты (№=632), проведенные только в городах:

- ✓ республиканского значения (г.г.Алматы, Нур-Султан, Шымкент),
- ✓ областного (г.г.Актобе, Талды-Корган, Усть-Каменорск, Семей, Тараз, Караганда, Костанай),
- ✓ и районного (г.г.Рудный, Алга, Абай, Темиртау, Талгар) уровней.

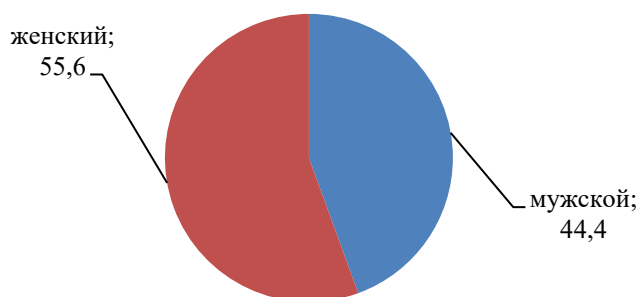
**География опроса:** 9 регионов Казахстана.

**Сроки проведения:** с 25 февраля по 05 марта 2020 года

## 1. Характеристики опрошенного городского населения (№=632)

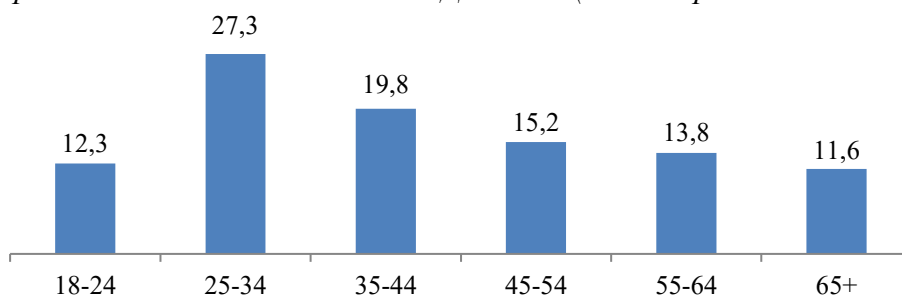
В опросе жителей приняли участие 55,6% женщин и 44,4% мужчин.

Диаграмма 1. – ПОЛ РЕСПОНДЕНТОВ (% от городского населения)



Выборка по возрасту была рассчитана в соответствии с общенациональной выборкой. На *Диаграмме 2* представлено распределение возрастных когорт опрошенных. Обращаем внимание, что опрос охватывал жителей городов Казахстана, начиная с 18 лет и старше. Самые большие доли опрошенных в группах 25-34 лет (27,3%) и 35-44 лет (19,8%).

Диаграмма 2. – ВОЗРАСТ РЕСПОНДЕНТОВ (% от городского населения)



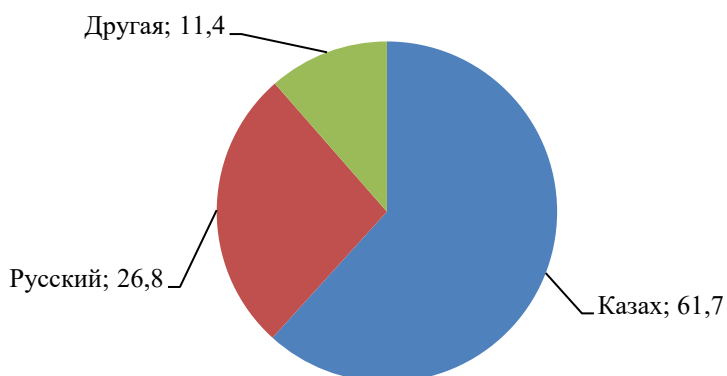
Значительная часть – 39,3% – участников исследования имеет среднее специальное образование. Еще одна большая группа – 40,9% – получила высшее/незаконченное высшее образование. Каждый шестой респондент имеет среднее общее образование.

Диаграмма 3. – ОБРАЗОВАНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ (% от городского населения)



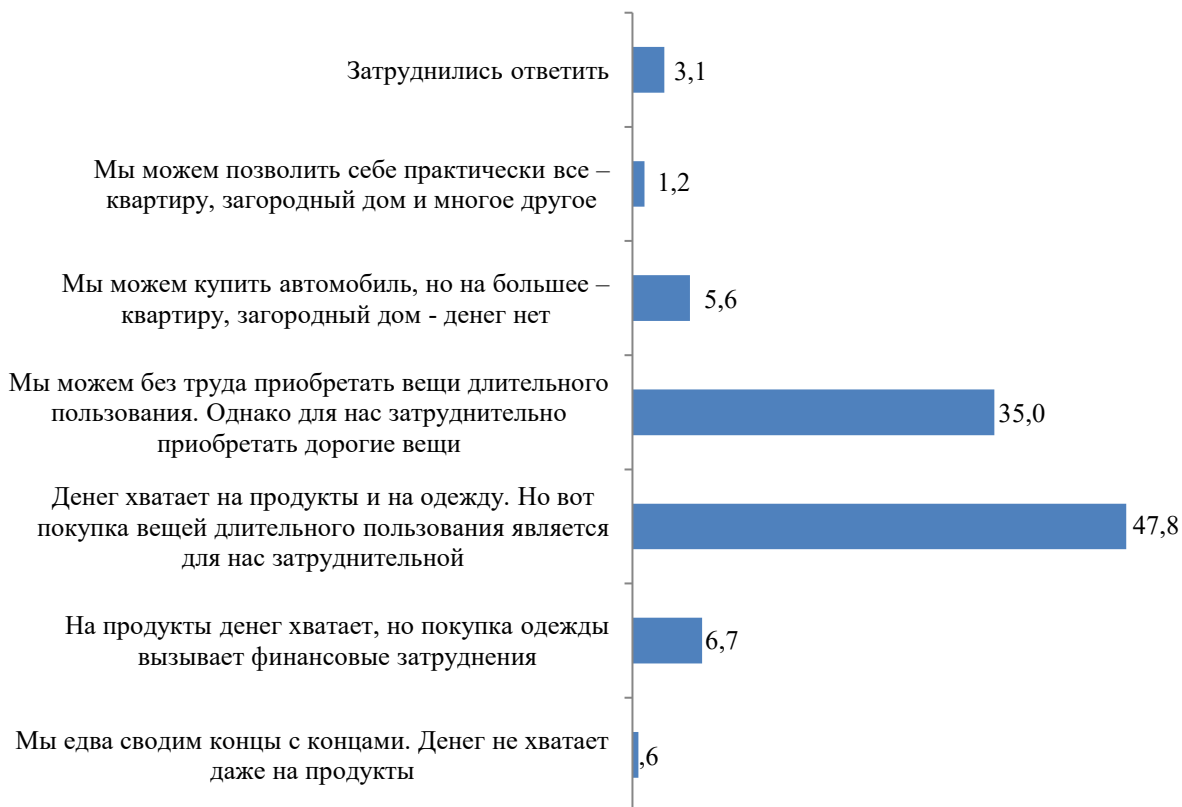
Большинство участников исследования (61,7%) – казахи, четвертая часть – русские.

Диаграмма 4. – ЭТНИЧЕСКИЙ ПРИЗНАК РЕСПОНДЕНТОВ (% от городского населения)



По потребительскому потенциалу 47,8% опрошенных можно отнести к низшему среднему слою жителей, у которых покупка товаров длительного пользования (чаще всего, крупной бытовой техники) вызывает затруднения, при том, что на другие расходы (питание, одежда и мелкая бытовая техника) средств хватает. Более трети опрошенных может быть отнесена к верхнему среднему слою (затруднительна покупка автомобиля, недвижимости).

Диаграмма 5. – ГРУППА ПО ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМУ ПОТЕНЦИАЛУ (% от городского населения)



## Опрос населения по жилищному вопросу

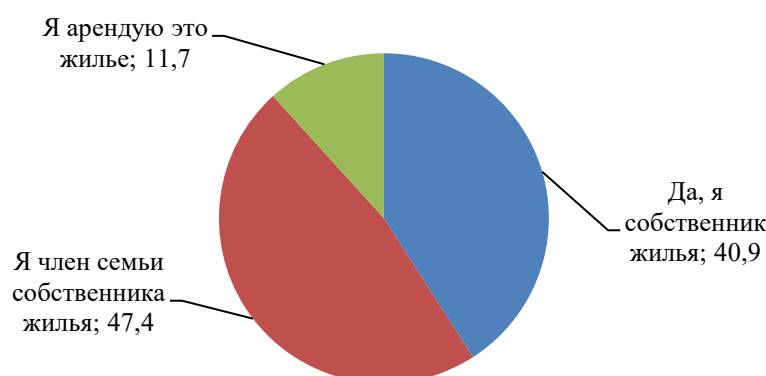
34,3% опрошенных не работают (являются пенсионерами (15,5%), студентами (5%), домохозяйками (6,3%), временно безработными (6%)). 19,8% – рабочие; 16,4% – рядовые сотрудники в организациях разных форм собственности.

Диаграмма 6. – РОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕСПОНДЕНТОВ (% от городского населения)



По итогам опроса жителей городов, у 47,4% опрошенных является членами семьи собственника жилья, примерно у такого же числа (40,9%) – есть собственное жилье, каждый десятый респондент арендует жилье.

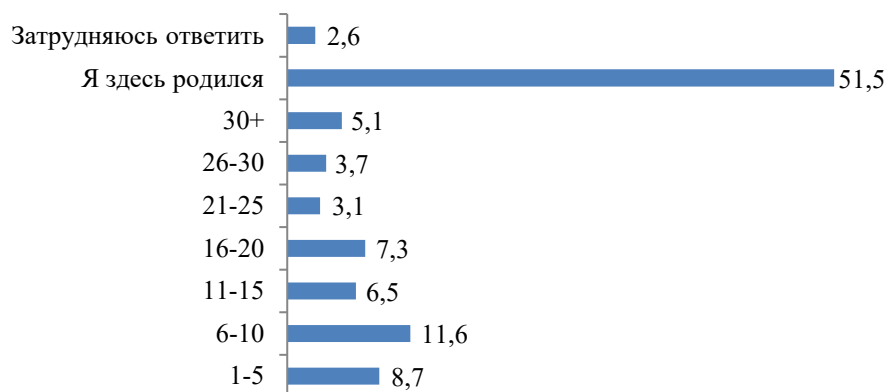
Диаграмма 7. – ЯВЛЯЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СОБСТВЕННИКОМ ЖИЛЬЯ? (% от городского населения)



25,7% опрошенных проживает в своих населенных пунктах продолжительное время – более 11 лет, больше половины (51,5%) – с момента рождения.

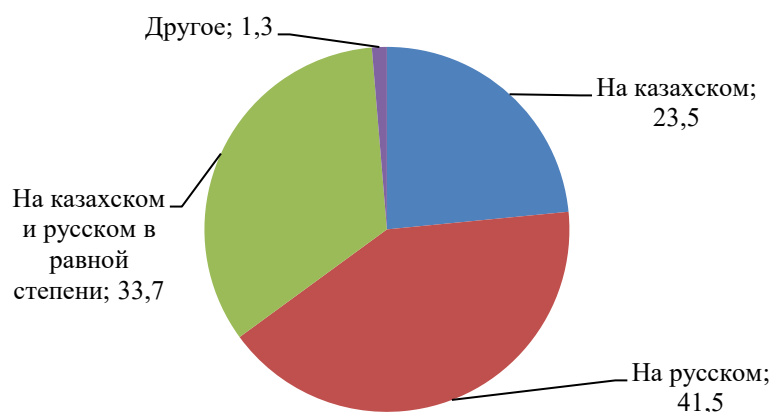
Опрос населения по жилищному вопросу

Диаграмма 8. – КАК ДАВНО ВЫ ПРОЖИВАЕТЕ В ЭТОМ НАСЕЛЕННОМ ПУНКТЕ? (% от городского населения)



41,5% городских жителей предпочитают в семье, дома общаться на русском языке; треть опрошенных (33,7%) на казахском и русском в равной степени; в каждый четвертой семье – на казахском языке.

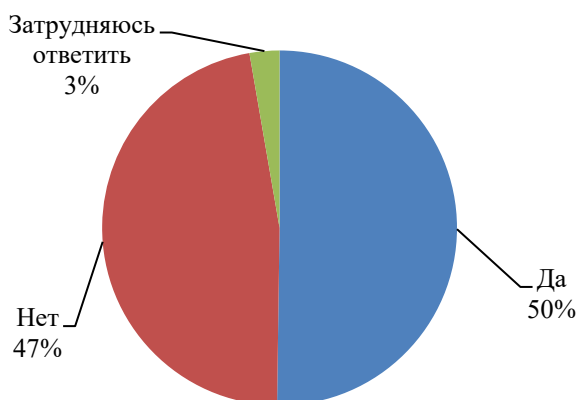
Диаграмма 9. – СКАЖИТЕ, НА КАКОМ ЯЗЫКЕ ВЫ ОБЫЧНО ОБЩАЕТЕСЬ В СЕМЬЕ, ДОМА? (% от городского населения)



## 2. Потребность в собственном жилье

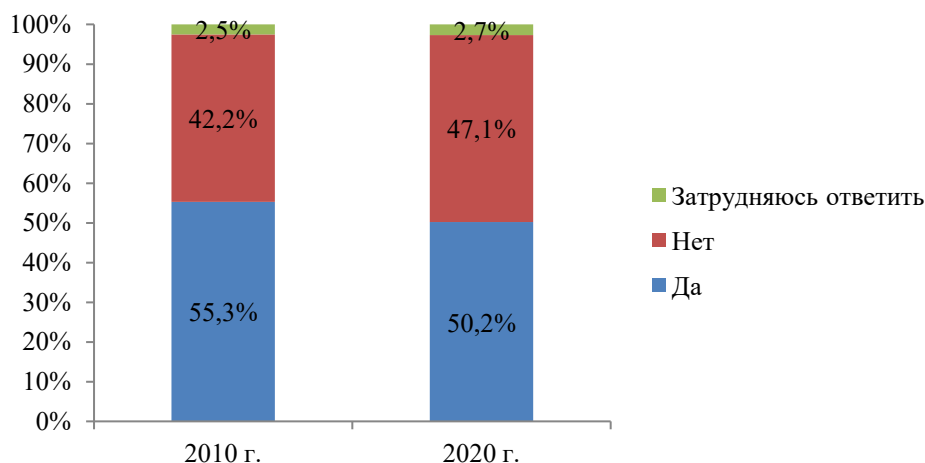
По результатам исследования, в 2020 году 50% опрошенных нуждается в улучшении жилищных условий.

Диаграмма 1. – СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НУЖДАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ИЛИ ВАША СЕМЬЯ В УЛУЧШЕНИИ СВОИХ ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЙ? (% от общего числа опрошенных)



Число нуждающихся в улучшении жилищных условий по сравнению с 2010 годом осталось практически на одном и том же уровне: каждый второй из опрошенных (50,2%) как и в 2010 году (55,3%) испытывает данную потребность.

Диаграмма 2. – СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НУЖДАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ИЛИ ВАША СЕМЬЯ В УЛУЧШЕНИИ СВОИХ ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЙ? (%; сравнительные данные)



Анализ социально-демографических характеристик респондентов, испытывающих потребность в улучшении жилищных условий, позволяет сделать следующие заключения:

- основной группой, которая испытывает потребность в собственном жилье, выступают молодые люди в возрасте от 18 до 34 лет;
- в этническом отношении – чаще всего, это казахи;
- чаще всего, с жилищным вопросом сталкиваются жители городов районного значения;



- респонденты, которые нуждаются в улучшении жилищных условий, прежде всего, это проживающие в жилье коридорного типа (общежития, малосемейки);
- в улучшении жилищных условий чаще нуждаются люди со средним или неполным средним образованием,
- респонденты, имеющие низкий потребительский потенциал.

Как показывают результаты исследования, более трети опрошенных (37,7%) в качестве основания для улучшения жилищных условий указали наличие малогабаритного, тесного жилья. Об этом чаще всего говорили жители городов областного значения.

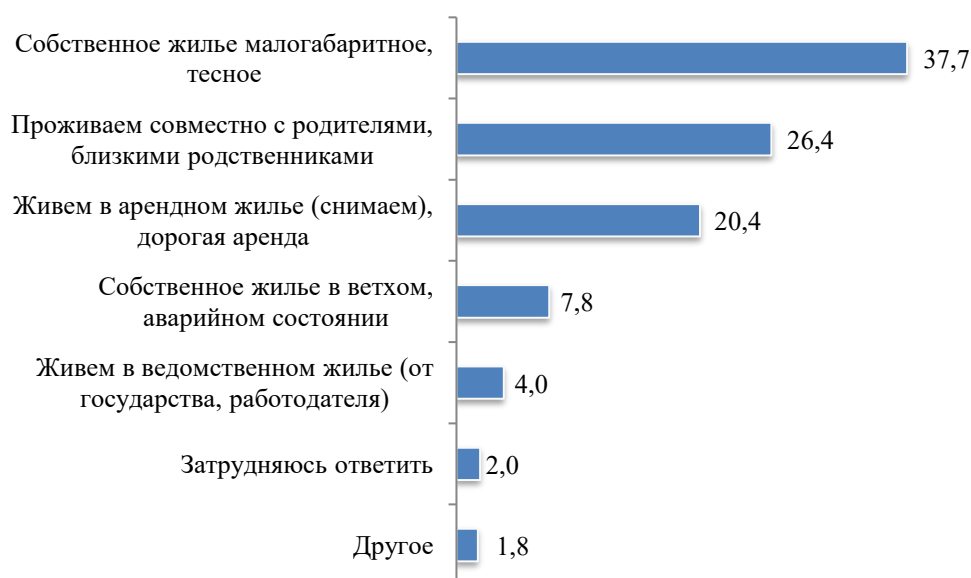
Более четверти опрошенных респондентов (26,4%) проживает вместе с близкими родственниками. В основном, совместно проживают с родителями и родственниками жители городов районного значения; опрошенные в возрасте от 18 до 34 лет.

Каждый пятый нуждающийся в жилье участник опроса (20,4%) живет в арендованном жилье. 7,8% респондентов указали на ветхость, аварийное состояние своего жилища. В ведомственных квартирах проживает не более 4% из тех, кто нуждается в жилье.

Таким образом, из тех, кто нуждается в улучшении жилищных условий, 51% нуждаются в этом по причине отсутствия собственного жилья.

В целом число нуждающихся в улучшении жилищных условий по причине отсутствия собственного жилья по сравнению с 2010 годом выросло (с 46% до 51%) (можно предположить, что произошло за счет увеличения числа молодого населения страны).

*Диаграмма 3. – ЕСЛИ ВЫ ИЛИ ВАША СЕМЬЯ НУЖДАЕТЕСЬ В УЛУЧШЕНИИ ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЙ, ТО ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ? (% от общего числа опрошенных)*

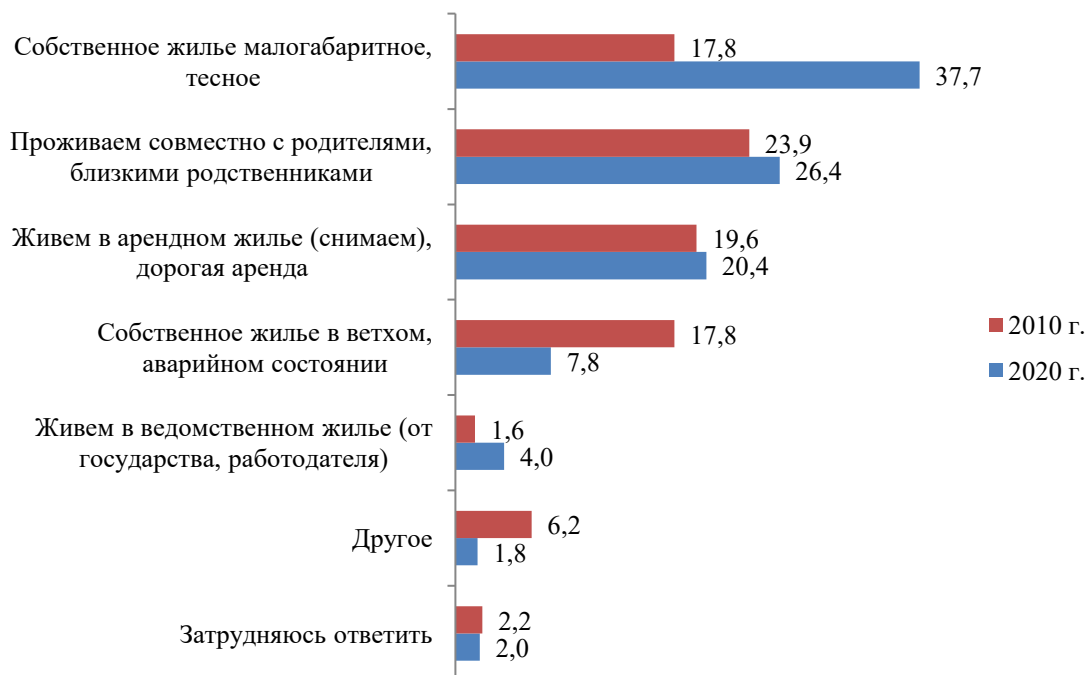


Сравнение причин необходимости улучшения жилья (2010 и 2020 г.г.) показывает заметную динамику показателей. Так, очевидно, что на первый план у населения выходит необходимость улучшения жилищных условий,

расширения жилья. Как уже отмечалось ранее структуре потребителей чаще всего молодые казахстанцы в возрасте 18-34 лет, которые бы хотели иметь свое жилье (причины: нынешнее жилье тесное, малогабаритное и совместное проживание с родственниками), при этом аренда на жилье довольно высока.

Косвенно можно предположить, что структура жилищного фонда изменилась за 10 лет (улучшилась): так, более чем в два раза (с 17,8% до 7,8%) уменьшилось число жалоб на ветхость, аварийность жилья.

*Диаграмма 4. – ЕСЛИ ВЫ ИЛИ ВАША СЕМЬЯ НУЖДАЕТСЯ В УЛУЧШЕНИИ ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЙ, ТО ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ? (%; сравнительные данные)*



Как показывают результаты исследования, более половины опрошенных (58%) проживает в старых многоквартирных домах советской постройки. Чаще других, это жители городов районного значения; со средним уровнем материального положения.

18,5% участников опроса проживают в новых многоквартирных домах. Жильцами ЖК, прежде всего, являются жители городов республиканского значения; с более высокими доходами.

В жилье коридорного типа (общежития, малосемейка) проживает только 5,5% участников опроса. Жильцами семейных общежитий и малосемеек являются в основном жители городов республиканского значения; с низким потребительским потенциалом и молодые люди в возрасте 18-24 лет.

Еще 18% респондентов указали, что проживают в частных домах (данная категория при написании данного отчета не учитывалась).

*Диаграмма 5. – УКАЖИТЕ ТИП ЖИЛЬЯ, В КОТОРОМ ПРОЖИВАЕТЕ ВЫ/ВАША СЕМЬЯ? (% от общего числа опрошенных)*

## Опрос населения по жилищному вопросу

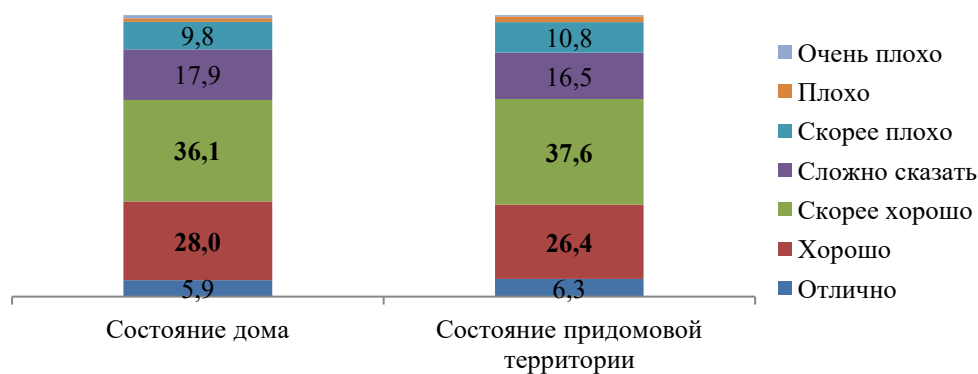


В ходе исследования респондентам предлагалось оценить состояние своего многоквартирного дома и придомовой территории.

Большинство участников опроса положительно оценивает состояние своего МЖД и придомовой территории: более 70% опрошенных сказали, что состояние дома и придомовой территории отличное и хорошее (по трети выбрали оценку «скорее хорошо»).

Доля несогласных с этим мнением составляет около 10%. Чаще, чем в других группах, несогласие высказывали жильцы домов коридорного типа (общежития, малосемейки) (13%).

*Диаграмма 4. – КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СОСТОЯНИЕ ВАШЕГО МНОГОКВАРТИРНОГО ДОМА И ПРИДОМОВОЙ ТЕРРИТОРИИ? (% от общего числа опрошенных)*



### 3. Возможности по приобретению собственного жилья

По итогам опроса, 62% городских жителей знают/слышали только о названии государственной жилищной программы «Нұрлы Жер»; лишь 4% - хорошо знакомы с этим документом.

Как показывают результаты опроса, 40% нуждающихся в улучшении своих жилищных условий, на сегодняшний день не имеют финансовой возможности для приобретения собственного жилья. Прежде всего, согласно анализу данных, это люди, проживающие в городах районного значения, респонденты старшего возраста и имеющие низкий уровень доходов. Также обращает внимание преобладание в этой группе представителей других этнических групп населения.

Тем не менее, представляется интересным, какие способы приобретения/получения жилья являются наиболее перспективными для тех, кто намерен улучшить свои жилищные условия.

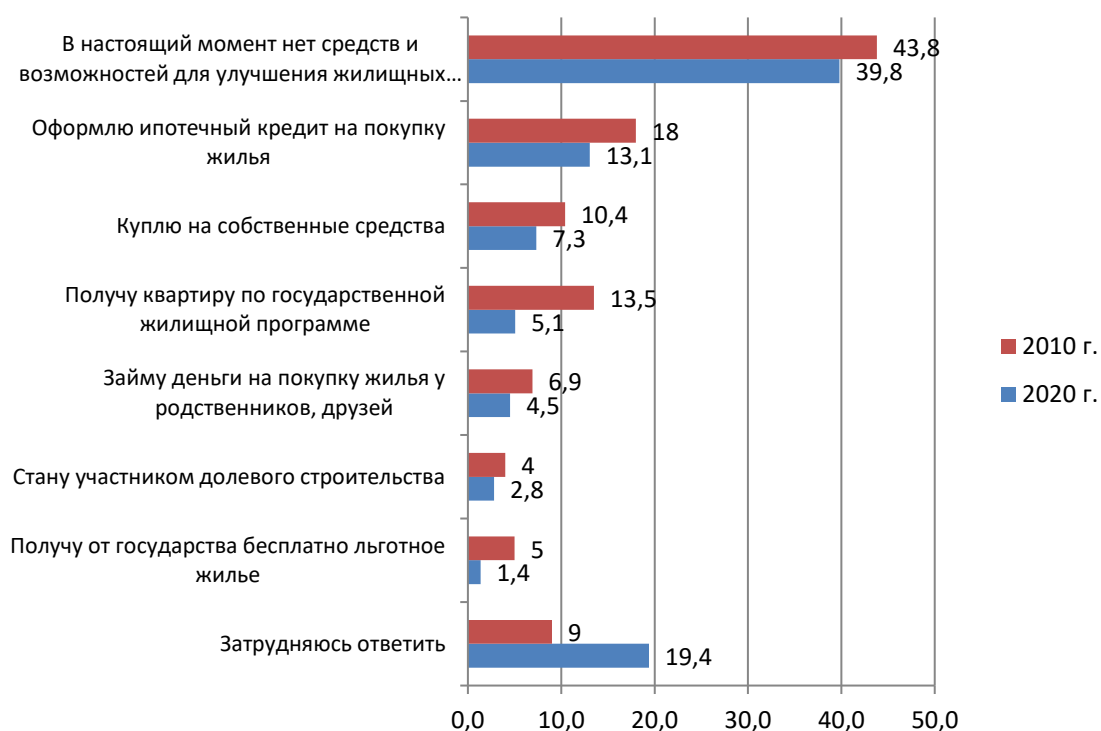
По данным опроса, основными путями решения жилищной проблемы для этой группы населения являются: оформление ипотеки (13,1%) и покупка за имеющиеся наличные средства (7,3%). Следующий распространенный метод – это получение квартиры по Госпрограмме жилья (5%). Будут занимать у родственников, друзей 4,5% и только 3% намерены стать участником долевого строительства. И наименее популярным решением проблемы жилья, по данным опроса, является желание получить льготное жилье от государства (1,4%).

*Диаграмма 5. – ПЛАНИРУЕТЕ ЛИ ВЫ УЛУЧШИТЬ СВОИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ В БЛИЖАЙШИЕ 3 ГОДА, И ЕСЛИ ДА, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ? (% от общего числа опрошенных)*



Если сравнить полученные данные с результатами опроса 2010 года, то среди горожан несколько снизилось (-4%) число тех, кто сказал, что в настоящее время у них нет средств для улучшения жилищных условий, но также оказались более закрытыми практически все остальные возможности для того, чтобы решить вопрос с жильем (ипотека, собственные накопления, предоставление жилья по госпрограммам и др.). При этом значительно выросло (до пятой части) доля тех, кто затруднился с ответом на данный вопрос.

Диаграмма 6. – ПЛАНИРУЕТЕ ЛИ ВЫ УЛУЧШИТЬ СВОИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ В БЛИЖАЙШИЕ 3 ГОДА, И ЕСЛИ ДА, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ? (% от общего числа опрошенных)



#### 4. Оценка работы органов по управлению многоквартирных домов

У половины опрошенных жителей многоквартирных домов (49,8%) работу по управлению жилищным хозяйством ведут кооперативы собственников квартир (КСК). 18,2% участников опроса отметили, что формой управления их домом является частная управляющая компания в лице ТОО или ИП. У 15,8% все организационные, технические и другие текущие работы по управлению домом реализуются через самоуправление.

13,1% казахстанцев, которые живут в МЖД, не владеют информацией, какой именно орган осуществляет управление в их доме. Среди «других» форм управления, были названы кондоминиум и старшие.

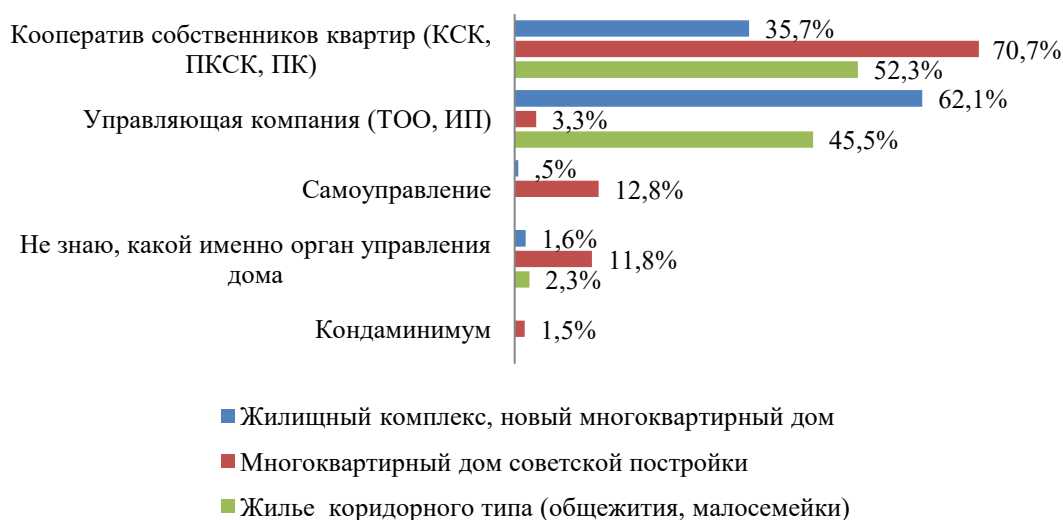
*Диаграмма 7. – КАКОЙ ОРГАН ОСУЩЕСТВЛЯЕТ УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ВАШЕГО ДОМА? (% от числа, тех, кто живет в многоквартирных домах)*



КСК чаще других назывались органами управления в многоквартирных домах советской постройки (70,7% в этой группе). Кроме этого, жители таких домов чаще других отвечали, что они не знают, кто осуществляет управление в их доме (11,8%), и что они решают жилищно-коммунальные вопросы путем самоуправления (12,8%).

Жители новых жилищных комплексов и жилых зданий коридорного типа предпочитают УК для управления жилищным хозяйством (62,1% и 45,5% соответственно).

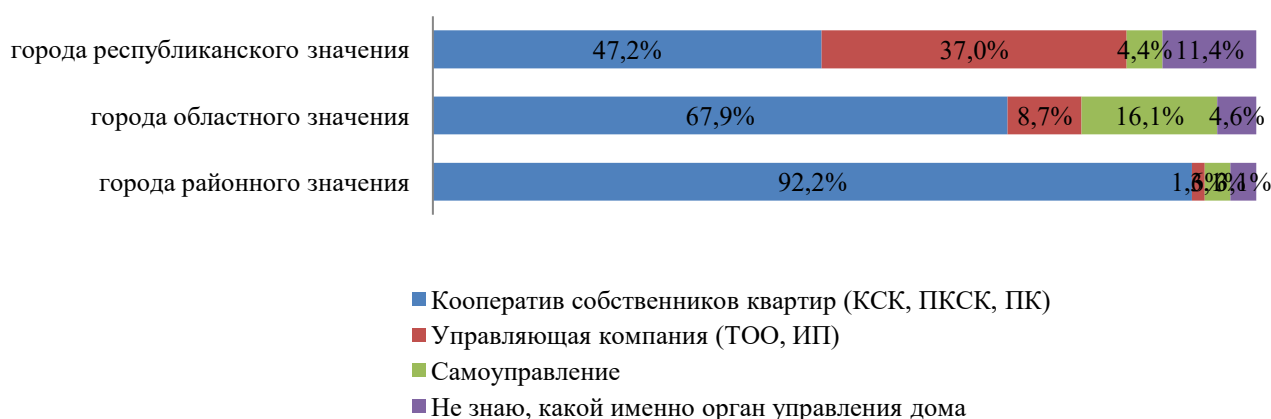
*Диаграмма 8. – КАКОЙ ОРГАН ОСУЩЕСТВЛЯЕТ УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ВАШЕГО ДОМА? (% , в разрезе от типа жилья)*



В административно-территориальном отношении, управляющие компании в виде ТОО или ИП чаще встречаются в трех городах республиканского значения.

Согласно итогам опроса, можно отметить, что чем больше размер города, тем чаще распространены частные УК. В малых городах районного значения в 92,2% случаев управление финансово-хозяйственной деятельностью дома осуществляется через КСК. Самоуправление чаще других встречается в городах областного значения (16,1%).

*Диаграмма 9. – КАКОЙ ОРГАН ОСУЩЕСТВЛЯЕТ УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ВАШЕГО ДОМА? (% , в разрезе статуса городов)*

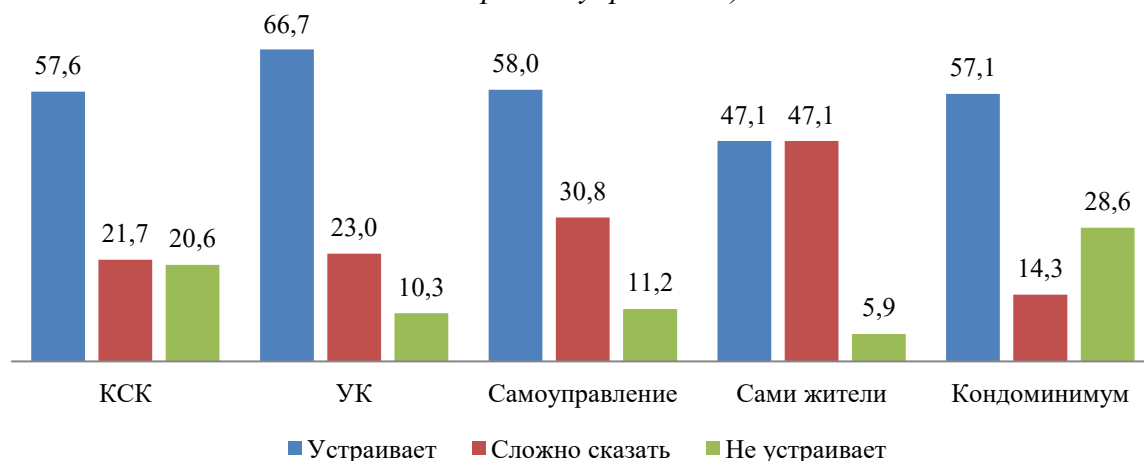


Уровень удовлетворенности работой различных органов управления МЖД составляет от 47% до 67%. Самую высокую оценку получили частные управляющие компании (66,7%). Только каждый десятый житель многоквартирных домов ответил, что его не устраивает работа их УК. 23% затруднились оценить.

Доля респондентов, которых устраивает работа КСК и самоуправления составляет 58%. Несмотря на равные цифры по данному показателю, доли жителей, недовольных работой этих органов, разнятся. Так, всего 11,2%

жителей, которые управляют своим домом через самоуправление, недовольны этим выбором, данный показатель касательно КСК составляет 20,6%, доля недовольных работой органов управления в кондоминиуме достигает 28,6%.

*Диаграмма 10. – В ЦЕЛОМ, ВАС УСТРАИВАЕТ ИЛИ НЕ УСТРАИВАЕТ РАБОТА ОРГАНА УПРАВЛЕНИЯ ВАШИМ ДОМОМ? (% от числа тех, кто пользуется услугами тех или иных органов управления)*



В ходе исследования респондентам было предложено оценить деятельность органов управления по девяти аспектам для детализированного анализа их работы. Обращает внимание, что по результатам проведенного опроса, работа всех органов управления МЖД не получила высокой оценки со стороны простых граждан ни по одному из направлений деятельности (показатели одобрения не превысили 60%). Хотя ряд аспектов, таких, как вывоз отходов, содержание участка и конструкций дома имеют более высокую оценку, чем другие направления, но разрыв в показателях небольшой (50-60% против 40-50%).

Меньше половины респондентов хорошо оценивают работу своих органов управления по таким вопросам, как: обеспечение безопасности, техобслуживание инженерных систем и аварийное обслуживание. Ниже других оцениваются работы по исполнению капитального ремонта и использованию энергосберегающих технологий. Несмотря на то, что больше половины респондентов хорошо оценивают санитарное содержание помещений, каждый пятый плохо отзывается по этому параметру.

При этом от четверти до трети участников опроса затруднились оценить те или иные аспекты деятельности органов управления.



*Диаграмма 11. – КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОРГАНОМ УПРАВЛЕНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ И УСЛУГ ПО СОДЕРЖАНИЮ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА В ВАШЕМ МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ? (% от числа, тех, кто живет в многоквартирных домах)*



Анализ ответов в разрезе различных регионов показывает, что в ГРЗ деятельность органов управления оценивается выше практически по всем направлениям, по сравнению с другими городами.

Согласно полученным данным, среди жителей работа управляющих компаний высоко оценивается по многим аспектам деятельности управления жилищным хозяйством. По таким направлениям, как: содержание конструкций дома, санитарное содержание помещений, обеспечение безопасности, аварийное обслуживание и техобслуживание инженерных систем, частные компании в виде ТОО или ИП показывают себя эффективнее, чем другие формы управления. Однако по содержанию придомового участка и вывозу бытовых отходов лучше оценивается работа КСК.

Наименее эффективным органом управления по вопросам ЖКХ среди популярных форм можно считать институт самоуправления.

*Таблица 1. – КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОРГАНОМ УПРАВЛЕНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ И УСЛУГ ПО СОДЕРЖАНИЮ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА В ВАШЕМ МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ? (% в разрезе форм органов управления)*

	Кооператив собственников квартир	Управляющая компания	Самоуправление
Содержание конструкций дома и текущий ремонт	60,8%	65,3%	55,8%

Опрос населения по жилищному вопросу

	Кооператив собственников квартир	Управляющая компания	Самоуправление
Техническое обслуживание внутридомовых инженерных систем	53,8%	57,8%	48,1%
Аварийно-диспетчерское обслуживание	52,4%	59,2%	47,1%
Санитарное содержание помещений	62,5%	66,4%	61,5%
Содержание придомового земельного участка	67,7%	66,4%	40,4%
Вывоз твердых бытовых отходов	69,4%	61,0%	48,1%
Использование энергосберегающих технологий	40,8%	53,1%	41,2%
Обеспечение безопасности помещений	54,9%	63,0%	50,0%
Капитальный ремонт	43,0%	54,8%	32,1%

Органы по управлению МЖД являются неотъемлемой частью гражданского общества, выполняющие различные функции по информированию жителей по различным аспектам работы ЖКХ и организации необходимых мероприятий. Своевременное и эффективное выполнение этих обязательств является одним из основных критериев оценки эффективности работы данных органов и учреждений.

Итоги проведенного опроса показывают, что ни одна из перечисленных функций не выполняется в должной мере. Всего 15,8% респондентов отметили, что органы управления в полной мере выполняют свои обязательства по уведомлению жителей по поводу текущего или капитального ремонта. При этом, несмотря на объективно низкую долю, данная функция имеет самый высокий показатель среди остальных.

11% участников опроса отметили, что их орган по управлению хорошо справляется со своими обязанностями по предоставлению собственникам помещений отчетов по расходам и информации о принятых общим собранием решений.

Около трети респондентов указывает, что те или иные субъекты, ведущие их дела по ЖКХ, частично выполняют вышеперечисленные действия. Исключением является организация и проведение общих собраний и опросов среди жильцов. По мнению 46,7% участников опроса, данная функция выполняется частично.

Еще одна треть опрошенных жителей жалуется на то, что данные действия вовсе не выполняются уполномоченными субъектами. Среди них самый большой вопрос вызывает предоставление собственникам информации о движении денег по банковскому счету на содержание дома.

*Диаграмма 12. – В КАКОЙ МЕРЕ ОРГАНОМ УПРАВЛЕНИЯ ВАШИМ ДОМОМ ВЫПОЛНЯЮТСЯ СЛЕДУЮЩИЕ ДЕЙСТВИЯ (ФУНКЦИИ)? (% от числа, тех, кто живет в многоквартирных домах)*



Если сравнить работу различных субъектов по управлению МЖД, то, по мнению жильцов, управляющие компании более добропорядочно относятся к своим обязанностям. К КСК данная оценка относится в меньшей степени, а самоуправление можно считать самой неэффективной формой управления. Анализ полученных ответов показывает, что различные формы КСК сравнительно хорошо выполняют действия по предоставлению жителям информации о ремонте, в то время как УК хорошо проводят общие собрания и своевременно информируют жильцов о решениях, принятых данными собраниями.

*Таблица 2. – В КАКОЙ МЕРЕ ОРГАНОМ УПРАВЛЕНИЯ ВАШИМ ДОМОМ ВЫПОЛНЯЮТСЯ СЛЕДУЮЩИЕ ДЕЙСТВИЯ (ФУНКЦИИ)? (% в разрезе форм органов управления)*

	Кооператив собственников квартир	Управляющая компания	Самоуправление
Организация и проведение общих собраний, и письменный опрос собственников помещений оформление протоколов	12,2%	21,1%	7,7%
Доведение в письменном виде до сведения новых собственников помещений информации о принятых общим собранием собственников решений	11,9%	20,5%	9,6%
Утверждение общим собранием собственников помещений договоров с субъектом сервисной деятельности	12,2%	15,8%	11,8%

Опрос населения по жилищному вопросу

	Кооператив собственников квартир	Управляющая компания	Самоуправление
Предоставление собственникам помещений ежеквартально в письменной форме отчета по расходам, связанным с использованием общего имущества	13,0%	16,4%	1,9%
Предоставление собственникам помещений по требованию информации о движении денег по банковскому счету на содержание дома	10,5%	15,1%	5,8%
Уведомление собственников помещений о предстоящем капитальном или текущем ремонте дома и мест общего пользования	18,1%	22,4%	9,4%

По полученным данным можно сказать, что органы управления МЖД, расположенные в городах районного значения, не справляются со своими обязанностями. Органы управления трех мегаполисов лучше справляется с большинством задач, по сравнению с коллегами из городов областного значения. Исключением можно назвать предоставление жителям отчета по расходам.

*Диаграмма 13. – В КАКОЙ МЕРЕ ОРГАНОМ УПРАВЛЕНИЯ ВАШИМ ДОМОМ ВЫПОЛНЯЮТСЯ СЛЕДУЮЩИЕ ДЕЙСТВИЯ (ФУНКЦИИ)? (% , в разрезе статуса городов)*

